



392691

392721

Mag. St. Di.

III



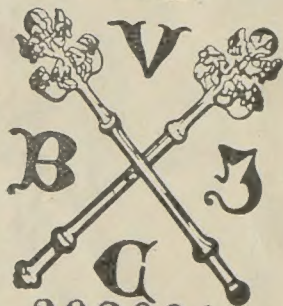
2157 [7.4.7]

193.



Ex-Libris
PODHORCE

ADPT. GBT



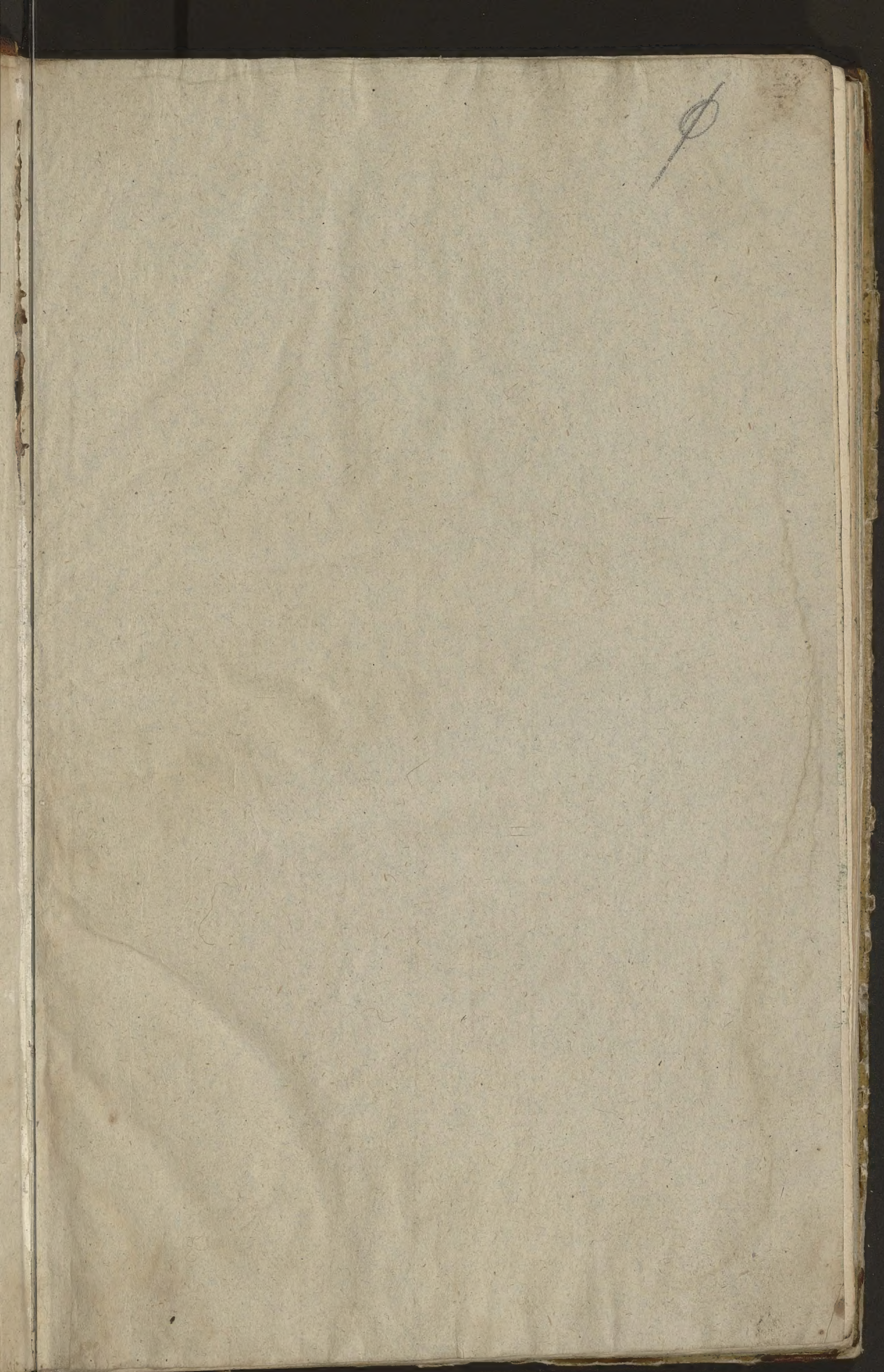
392691 -

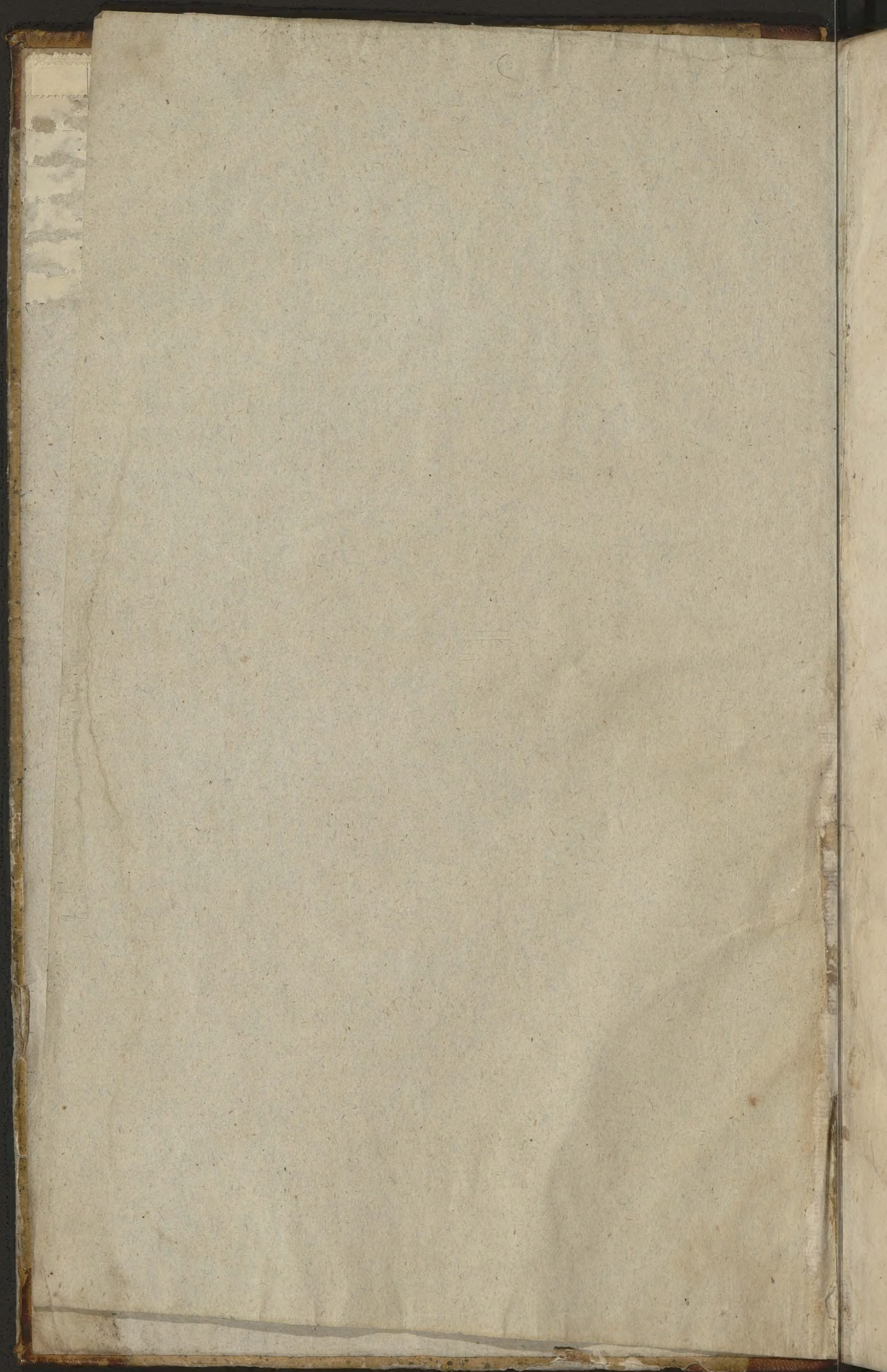
392721

III

Mag. St. Dr.

664





K W E S T Y E

Nazajutrz po Dekrecie w czasie zapisywanych
na wyznaczone Akty Urzedników,
w Ręce J. W. Podkanclerzego Litewskiego
na Sądach podane;

W Obojętnościach zaśłego Dekretu y w zamilczeniach,
rezolucyi od Najjaśniejszej Assessoryi potrzebujące.

KIEDY w Akcessorynym Procederze z strony moiej o Rehabicyę Eko-
nomiów, a zaś do udzielnych z Ekonomiami ani expensem, ani Rzą-
dem w związku nie będących, iako to: Manufakturnego, Komercyalne-
go, Stadnego, y innych Departamentow, a pod nimi Edyficyów y
składów różnych &c. o Reindukcyę.

Z strony zaś Ekonomiów o kopią Spraw, Inkwizycyę, Kalkulacyę y We-
ryfikacyę sławano.

Alino obu stronne żaloby, zdało się Najjaśniejszemu Sądowi uznać Kom-
missyę na trzy podzieloną Akty, procz których osobno trzy Kondescen-
sye są naznaczone.

I tak, trzy Kommissye w Obiecie swym mają Kalkulacyę, od pierwszego
Roku Administracyi aż do Kontraktu mimo zaśłe Rachunki ustano-
wione, y prócz tego Inkwizycyę, Kalkulacyę y Weryfikacyę do nich
przyłączono.

A zaś trzy osobne Kondescensye do zaśłych przy obeymowaniu w Ekono-
miach zaborów y ich między gruntowemi Remanentami Exdywizyi,
(takoż przy wskazaniu Inkwizycyi, Kalkulacyi y Weryfikacyi) są ra-
zem uznane.

Z tego y z innych Dekretowych okoliczności wy-
nikać uwagi.

Zdaje się mieć pozór przyspieszenia sprawiedliwości rozdział Kondescensyów
od Kommissyów, a w Istocie ten Proiekt rozdwoienia *in genere*, a zaś
in specie z każdego na trzy a z obu na sześć Aktów obiekt ich dzie-
lący, na nieskończenie obojga okazuje się obmyślonym.

Albowiem one mając Dekretem obwarowaną między sobą Dyskonnexyę, a w ob-
iektach w związku będących, oddzielnemi w iedney Ekonomii bę-
dąc Aktami, mitrzące się iedne od drugich, w iedney Sprawie, z ie-
dnego Dekretu wyślane, y w ogulny Proceder złączoney, w rozer-
wanych zatym Exekucyach bez dokładnych Regul w mitręgach y
Appellacyach *in infinitum* są zamierzone.

Nadewszystko nakazany Remanentów Kondescensyom rozdział, w różnych
jest Departamentach zawarty, które w Aktorstwie *de totali* ich Com-
petentia tu nie rozstrądzone, owszem obojętnościami w Labirynt Kwe-
sytów zawikłane, y bez poleconego ich nawet Kondescensyom rozstrą-
dzenia do nich *in perplexitatibus* odesłane, czyli w nurtach Dekreto-
wych obojętności są zanurzone.

Iżeli Rehabicya y Reindukcyja za Dokumentami do Aktorstwa y Possessyi
złożonemi, przy dowiedzionym Deposydowaniu na pierwszym Sprawę
wstępie mające po sobie Prawo do satysfakcyi, ustąpić musiały preferowa-
ney nad nią w Dekrecie *Copiarum* Spraw Dyllacyi.

Tedy oney wszystkim mym Dokumentom w tę Sprawę wchodzącym tym-
że Dekretem, ale w Istocie nie w słowie zachowania spodziewać się powin-
niem.

16

392715

III

Rzeczona *Copiarum* Spraw Dyllacya, nie w dźwięku słowa na próżne skutku Echo, z Dekretu brzącego walor swój y ziszczenie znaczy, lecz Dekret bez poprzedzenia tey Dyllacyi approbować ani kaslować Dokumentów mocy nie mający *directe* ani *indirecte* kazić ich nie powinien, a *secus* zaśły sam siebie unieważnia.

Gdy zaś rzeczona esencyalnie rozśądzenie Dokumentów poprzedzać powinna Dyllacya, w niektórych Dekretu Punktach obojętnie względem Dokumentów Summaryuszem wprowadzonych zakresloną zdaie się, tedy w zadeklarowaniu Jey wątpliwości, iako też względem niewyświeconych w Dekrecie y zamieszczonych a niepoślednich w sprawie moiej Kategorjach żądać rezolucyi iest twierdzą tegoż Dekretu, iak upewnienia mu Exekucyi y mego Interessu potrzeba?

Z czego w Kwestyach następujące Punkta.

Wszys. Kommissye w równey z Kondescensyami będąc powadze, gdy nakazą przed sobą Statuicyą, Komportacyą, Juramenta, Inkwizycyą, Kalkulacyą, albo Weryfikacyą, a Kondescensye toż samo przed sobą w iednym obiekcie y iednocześnie uznają, a ieszcze w zdarzonych (po ludzku myśląc) między temi Aktami Emulacyach, iakim sposobem może bydź obudwom razem satysfakcyja, albo dla której z nich czynić preferencyą?

Gdy ieden w przod Akt zakończy się y zaydzie z niego Appellacya czy Sąd Assefforski nie czekając Dekretów z drugich Aktów tamten wprzód przyniesiony będzie rezolwować, czyli czekać ma z iednym, na zgromadzenie wszystkich iako z iedney Sprawy y z iednego w niey Dekretu rozessanych?

Względem Rachunków corocznie od początku przez cały czas Administracyi zdawanych, a poprzedzających ostatnimi stwierdzonych, zaśły postanowieniem na ogólną opłatę rekognoskowanych, dopieroż kontraktem na lat dwanaście wydanym, Lustracyą do spisania na przyszłość Inwentarza nie zaś Weryfikacyą na przeszłość warującym, (w ważności swej z wielu miar) Statutem oraz o zamieszczeniu, roborowanych, niezaprzeczonych aż dotąd, y nigdy manifestowanych, mówiąc; gdy mimo one, tak co do swej ważności iako nieważności bez poprzedzającej ich rozśądzenie Kopii Spraw deklarować się niemogące, (a zatym ani *explicite*, ani *implicite* naruszać się nie powinny,) uznana Kalkulacya y Weryfikacya: w tym wynika kwestya.

Jeżeli na wyznaczonych Kommissyach przy reprodukowaniu rachunków, rzeczona Kommissye weyrzawszy w ich walor, skombinowawszy one w niektórych Punktach z obiektami przez nie kalkulowanemi, przekonawszy się zatym w ich walorze wolność mieć będą ich approbowania, uwolnienia zatym od dalszey iustyfikacyi, czyli mimo rzeczona Rachunki, gdyby też one w nayzupełniejszy swej realności y dostateczności Kommissye przeświadczały, iść iednak ma Kalkulacya, Weryfikacya y Inkwizycya cały czas Administracyi zajmująca.

Nota Kwitow do generalnego J. K. Mé Kassiera na wypłacone pieniądze wydanych naruszać Dekretem niekazano, a zaś Rachunki relative do nich mające się nie zaśłyły na tenże oczenia warunek.

Szkrupulem nie może się zaślonić zamieszczenie deklaracyi Rachunkom, iż ona bez kopii Spraw determinować się nie mogła, bo Kwitom w teyże naturze & in eodem objecto zaśła.

Albo tedy zostawić wszystkie Dokumenta illże pod tą Dylacyą, albo deklarując iedne, deklarować należało, y należy drugie, ile w związku z sobą będące, a skrupulatność w iednym niezachowana, w drugim uwleka waloru, Dekret zaś in contrarietatis, a jeszcze przeciw Prawu quo ad processum zaśły, iako przez tytularne naznaczenie Dyllacyi copiarum Spraw nieznaczy istoty do ocalenia Dokumentów stosującej się, tak przestąpienie w tym (bądź wyraźnie bądź ukrycie) jest Sprawą powszechną instynktem zatym (jak w partykularnego Procederu obiekcje) exkuzować sentymentu nie pozwalającą.

Dla pozoru wyroku wyrażony warunek Kwitów, których iako rem oculis subiectam nie można było contra fidem przeczyć, y Kassier drugi raz ie wydałby, ma też Księgi z temiż percepcjami zgodne.

Lecz rzeczonych Kwitów wspomniane Dekretem zachowanie, zostawiło impresję, iakby też dla tego uczynionym było, aby tamże zamilczenie o Rachunkach (bez kopii Spraw wyraźną Kassacyą deklarować się niemożących) per indirectum exponowało, dla których tenże ex implicito iak z wyraźnego skasowania wyniknął skutek, a na nim nie zaś na frodkach czyli na sposobach do niego, rzecz zalega tworząca poniższe kwestye.

2gi Punkt. Jeżeli terazniejszy bez kopii Spraw Kwitów ocalenie podlega in principali naruszeniu lub nie, a zaś deklaracya zamilczana o Rachunkach relative do tychże Kwitów mających się jeżeli pro Accessorio teraz czyli na zawsze irrelevabile ma znaczyć praedudicium.

Nie pomogło dokumentom teraz niezadeklarowanym pod Dyllacyą Copiarum Spraw mniemalnie zostawionym, (na które ona in perplexo rozciągniona) gdy mimo ie wysłane Kommissye dla Kalkulowania, y udzielne dla Extradycyi Remanentów Akta.

Jeśli daley rozumieć, że te Dokumenta in principali mogą być relewowanymi, a coż mimo ie expedyowane znaczyłyby Akta, czyniąc e Diametro przeciwną (w terazniejszym uchyleniu Dokumentów) Exekucyą, iakaby nastąpić miała y powinna w ich zadeklarowaniu, iako kassacyi niepodległych, a z nich znaczna między determinacyą Remanentowey w Kondescensjach, a piętney w Kommissjach własności, zachodzi między Aktorstwami Differencya.

Wtakowym Dekretem teraz niewyświeceniu, Sąd potych licznych y długich Aktach wiekiem nastąpiony z iedney strony widząc dzieła Kommissyów y Kondescensyów, mimo Dokumentów w Dekrecie zamilczanych zaśły, a z drugiej strony słysząc skargę na próżne ich w niezadeklarowaniu Dokumentów Expedycye, (aczpoznawszy ex omisis czyli rejectis wynikłe inconueniens) albowy w ów czas przymusem okoliczności o nim zamilczal, podobnie czyniąc per principale iak uczyniono teraz per Accessorium albo in principali wydałby na skasowanie ich Deklaracyą, gdy w niezayściu iey teraz wyraźnie, równy z wewnętrznych Tajemnic w Dekret włączonych idem per diversum znaczących wyniknął skutek.

Mówiąc o nim co do samey tylko Extradycyi Remanentów, (którym Data Kontraktowa wspomniana w zaśłym Dekrecie) a też Remanenta, które z lat Administracyi za moje Awanse sporządzone do Remanentów fundorum nigdy nienależące w żadne przeszłe nie wchodziły Rachunki, y z nich dla mnie należącemi probowałyby się; nie będąż w zamiętrzeniu respective rzuconego ogulem przez Dekret na Datę Kontrakto-

wa obiekty, które weszły w ogólnę Kontraktację *in fundis* podania, gdyż będąc jednego przez Aktoſtwa a drugiego przez Dzierżawſtwa Właſci-
cielem, nie przewidziałem w ów czas przyczyny, ażeby co do Re-
manentów dwojakie *in fundis* czynił podania, które w teraźniejszy
przypadku tak mogły być ominionemi, iak rachunki, które do zdawa-
nia ſporządzane, więkſzego ſą na ten dowód waloru, niżeli gdyby Dzier-
żawca ſam ſobie uczynił w udzielnych podaniach po Kontrakcie Re-
manentów dyſtynkcyę.

Czekałem na tę Exdywizyę Kommiſſarſza; przed nimby ſię in proprietate
explikował pokładając Rachunki y mając przytomnych do ſwiadeſtwa offi-
cyantów, teraz zaś to oboje na ſtronie, maż mnie y w Extradycyi wła-
ſności moich zamilczenie dekretowe krzywdzić? które precyſe kaſſujące
mi dowody wſtałości, znoſniejszy byłoby niżeli przed ſzczęſliwymi Aktami o
jednym fundamencie explikacya, różnych od nich ſpodziewająca ſię wy-
roków, a to z obojętności Dekretu, który przez uſunięty Rehabicyę nie-
tylko nie wprowadził mnie do Ekonomów, ale też z nich Remanentów moich
y różnych wſtałości ſprawiedliwoſcią, wſyſtkimi Prawami, Kontraktem
y Prawem natury zawarowanych niedozwolił wyprowadzić, y chyba z
tych zawiloſci ſam wyrok ſwoy objaſni, którego ja z teraźniejszy Sen-
tencyi nawet ad vindicandam z pod zaboru Remanentów Proprietatem
wytłumaczyć nie potrafię, ani ſobie wolnoſć, równie iak możnoſć tej
interpretacyi przywłaſzczam.

3ci Punkt. Gdy za Adminiſtracyi moiej ſłużący w Ekonomach Officyanci y
zawiadowcy procz wielu z ich liczby wymarłych, jedni przedtem od-
dalili ſię, a reſzta dawnieſzych znów po tamtych naſtałemi, za tera-
źniejszy Depoſſiſſy po ſubaregowaniu wraz Dóbr, y tym ſamym znie-
ſieniu w nich Departamentów rozproſzona zoſtała.

Izaliż moją ma być winą y powinnoſcią ich ſzukać, ſcigać y pozywać, czy-
li (gdy przedtem nawet wielu nie znałem, a teraz ich wieloſci, na-
zwisk mieyſca rezydencyi, y zgoła żadney o nich nie mam wiadomo-
ſci) Ichmć Panowie Adminiſtratorowie choć nie bez trudności z więk-
szą atoli odemnie ſpoſobnoſcią pozywać ich mają do Kommiſſyów y
Kondeſcenſyów.

4ty Punkt. Jeżeli Pozwani nie ſtają czy Kondemnacy na nich wypadają
mają y w jakim ſpoſobie, a za wypadłemi do ſkonwinowania ich Akty
Kommiſſyów y kondeſcenſyów mają być wſtrzymywane lub w dalſzy iſć
poſtęć?

5ty Punkt. Jeſli wſtawaniu (rzadkich pewnie) Officyantów ja za nieſtaw-
iających mam być w odpowiedzi, albo ma mię zaſtępiać Inſtrument
Adminiſtracyi, którego ſłowa:

Urodzonego Koniuszego W. X. Lit: obowiązujemy, ażeby rozrządzał dyspo-
zytę, wyprowadzonych przez Kommiſſarżów w Ekonomach Inwentarżów
y ſporządzonych dla Vice-Ekonomów.... Inſtrukcyi oraz ſkutku onych y
ocznych Rachunków.... podług zdolności iak nayuſilniejszy doyrzał....
Co wſyſtko nie wątpię, iż iak naydokładniey dopełniać zechce, obiecujemy,
iż cokolwiek w intereſſach naſzych Ekonomicznych, handlownych y prawnych
poſtanowi, pro rato valido & accepto przyimiemy.

Taki tedy Inſtrument nie obowiązujący mnie ſamego do Rachunku iak w de-
klaracyi, bez Kopii Spraw, y iak w niezadeklarowaniu względem iego
Obiektu do ſłow powyżſzych przytoczonego, ma być rozumianym?
Ponieważ Dekret mimo zaſtę Rachunki od pierwſzego Roku Adminiſtra-
cyi zamierzając kalkulacyę, nie nie rzekł o Rachunkach, o Inſtrumencie
moim, wolnoć mi ſupponować że bez Kopii Spraw niemógł onę kaſ-
ſować, y rzeczona Dyllacya w Dekrecie Dokumentom ogłoszona,
lecz

lecz gdy Kommissye, inaczey Dekret w tym ciemny wytłomaczę, poydą zatym mimo Dokumenta w kalkulacyę coż mi pomoże Dyllacya Copiarum Spraw na próżno w Dekrecie wspomniana.

6ty Punkt. Kwity Włościańskie tu reprodukowane znaczyły causam Juris, których Rekognicya według Konst: 1766. o Kommissyach za stołem poprzedzającej wyciągała Rezolucyi, a jeśli ona bez Kopii Spraw zayść nie mogąc, Kommissyinemu w rozządzenie ich ważności powierzona Sądowi, coż rozumieć o Rachunkach, które ani tu jako bez Kopii Spraw nie rezolwowane, ani Kommissyinemu w rozządzenie oddane przez Dekret Sądowi?

7my Punkt. Za przemilczeniem rezolucyi na Rachunki to wypadło, że ona nie nastąpiła względem oddzielnych Departamentow w Manufakturach, w Stadzie, w kantorze komercyjnym y w innych częściach własnego mego rządu, a związku z Ekonomicznym nie mającego, de genere których memu Aktorstwu competenti, dokładnie tłumaczyły indukty, w czym o należności mi tych Departamentow y z niemi własności moiej zaborow, omieszkana w Dekrecie rezolucya, na Kommissyi zatym o Exdywizy w nich Remanentow będzie kwestya.

Wszakże jeśli one całą swą istotą Aktorstwu memu należą, jus proprietatis in re ich powinno być rozeznane, a jeśli dla nieodeyscia Kopii Spraw tu nierozsądzone, przynajmniej ztąd illese rozządzeniu Kommissyinemu równie jak Kwity Włościańskie zostawionym być powinno, od którego zawisa w tych Departamentach Remanentow extradycya.

Gdy tedy Kwity Włościańskie tu bez poprzedzającej z nich Koi Spraw rozrządzać nie mogące się, odesłane na dyscernencyę Kommissyow, suponować powinienem, że y obiekt rzeczonych Departamentow, jeśli one w zupełności mi, czyli do Exdywizyi między Ekonomiami noezą, tu bez Kopii Spraw w rozządzeniu zakrupulizowanych, przynajmniej przed też Kommissyą odesłany być powinien.

8my Punkt. Dyplomma na Manufaktury wydane uznano Dekretem za wyciągające przed rozeznaniem go Dylacyi Copiarum Spraw, którego ostateczne do pryncypalney rozprawy zatrzymane rozządzenie.

Na Aktach więc kondescensyow przy kwestyi o zabor iaka w Extradycyi Remanentow Manufakturnych determinacya następować ma?

Jeśli dyplomma na nie nie jest jak być niemogło naruszone? więc vigore całosci onego zupełne mi Prawo dorzeczonych zostaje Remanentow.

Dylacya Copiarum Spraw mianowicie poszła z Dyplommy, vigore której rozumiejąc Dyposydownemu mi z manufaktur należącą rehabicyę onychże, gdy nie obojętnie od sądzony od niey zostałem, hoc praecitum & positivum z Dekretu rozumiem y do tego nie piszę potrzebujących rezolucyi punktow.

Lecz nie mogę zrozumieć iż gdy na dowod nieskaffowanej teraz Dyplommy zaszła zniey rzeczona Copiarum Spraw Dyllacya w pozorze swym zdająca się do przyszley dyscernencyi ocalać Dyplomę a zaś gdy przy wskazywaney przez Kondescensyę Extradycyi, obojętnie ona zakreślona co do ubespeczenia mi w zupełności remanentow Manufakturnych in correlativo z ocaleniem Dyplommy będących, więc obveniendo tłumaczeniu na kondescensyach przyzwolicie jest dąprzać się teraz od Sądu obiasnienia własnegoż iego wyroku.

Wszak jeśli Dekret mi nienaruszył iak nie powinien y według Prawa nie mógł ad primam instantiam naruszyć Dyplommy, z ktorey teraz dopiero dylacyą copiarum Spraw uznał, ia vigore oney mając przeznaczoną, na Kondescensyach Manufakturnych Remanentow Extradycyą powinienem iey w zupełności być pewnym, jeżeli zaś implicitum iakie Dekretu (iak mnie obojętność onego trwoży) zamierzyło Dokumentu naruszenie, to na kondescensyi in pchyfico nie zaś implicite podpadnie Exekucyi, a zatym z otwartością y precyzją Sądowej determinacyi wyciąga.

60
10
480
60
100000

Niespodziewam się rezolucyi Dekretowej każącej w uszczerbku Remanentow Dyplommę, ale gdy ona zdawać się ma Sądowi, niech ma raczey wyraźną Deklaracyą równie iak na uchyloną rehabicyą, a nie powiem, że jest obojętna.

9ty Punkt. Miałem łaskawie od J. K. Mci P. M. Mił: wydane postanowienie na ogólną z Ekonomow sześciudziesiąt Tysięcy Czer: Zł: do Roku płacę, a reszta Prowentow memu rozrządzeniu y zażyciu oddana.

Według tego postanowienia w Roku 1776. 2da Januarii zatzłego dzierżąc Ekonomie dostałem na nie Kontrakt Arędowny w Roku 1777. D. 24. Junii.

Ze zaś Data postanowienia w Roku okrągłością swą, do Roku 1778. ad 2dam Januarii zaciągała się, przeto respektując Nayiasniejszy Pan swe postanowienie w Roku pierwszym Kontraktowym do wypłynienia terminu onemu, nie iuż według Kontraktu czterdzieście półczwarta Tysiąca Czer: Zł: ale podług postanowienia trzydzieście Tysięcy Czer: Zł: płacę odemnie y dla mnie obwarował.

A zaś Exolucyą Summy Kontraktem opisanej od Ru. 1778. die 2da Januarii udeterminował.

Z którego Postanowienia poniższe za ważnością iego przyczynny.

Uchylonym ono a ieszcze w pierwszym Prawa stopniu być nie mogło.

Bo własne Krolewskie.

Bo Kwitem z wypłat podług niego Krolewskim bez rezerwy wydanym, stwierdzone.

Bo podług obrachowania z tego Postanowienia wypłat gdy 1.282. Czer: Zł. nadpłaconych pokazało się, warowana ich przeplaty od Nayiasniejszego Pana bonifikacya walor postanowienia ukazująca.

Bo w następnym teyże Bonifikacyi ziszczeniu stwierdzone.

Bo Kontraktem arędownym rekognoskowane.

Bo od daty Kontraktu aż do wyzucia z niego zapossessyonowane.

Bo przemilezeniem autoryzowane.

Bo żalobą dość z przeciwka obfzerną nie zaprzeczone.

Bo przez wszystkie od Ekonomii kontrowersye bynajmniej nie naganione.

Bo nakoniec bez poprzedzenia kopii Spraw decydowanym, a dopieroż kassowanym być niemogło.

Toż postanowienie nie mogło równych Kategorii Rehabicyney ściągać względów (na szali Sądowej mieścić się nie powinny) gdyby bowiem Kamera (do której Sądu przyzwoicie z wynikłej należałoby ono kwestyi) wydawała na nie rezolucyą, ta nie byłaby inszą iak z respektem podpisu Krolewskiego y kilku ratyfikacyi.

Jesli więc toż postanowienie kwestyą w Sądzie niniejszym stało się, nayprzywzwoitszą, w tym była referencya do Nayiasniejszego Pana determinacyi, który wydając one, y tylokrotnie rekognoskując, nie reprobowałby go y w te razniejszy okazyi.

W takim tedy wspomnianego Postanowienia szacunku, gdy o nim nie nie rzekł Dekret, mali ono za uchylone lub za zostawione w swym stanie być rozumianym? Gdyż ztąd Remanentow na Kondescenlyach a Rachunkow na Kommissyach Definicji differencya?

W nierezolwowaniu zatym postanowienia obie strony różnie o nim według swego intereſu rozumiejące, nie będąc Dekretem Aſſeſſorſkim w tym ude-terminowane, Kommiſſye y Kondescenſye zaſta-nowiłyby.

Czyliż naturalna ta niedość mocna ſprawiedliwością tchnąca racya; iż ieſli z lat wedle poprzedzających Arędę Rachunkow, były z awanſow moich in fundis remanenta, a zatym one przez lata poſta-nowienia w Rok Kontraktu zaſzedłszy w podaniach onego złączyły ſię?

Trzebaż mi przez teraźniejszy Dekret bez Decyzyi o poſta-nowieniu (iako y Adminiſtratorſkich Rachunkach, bez kopii Spraw zayść na nie niemogą-cej :) y bez kognicyi w tym obiekcie różnic tracić właſność w Re-manentach przez ich krzywdzącą mię z obojętności dekrétowych Exek-wyzy y iść w kalkulacyę z tych lat Prowentow, z których przez po-ſta-nowienie ogólną miałem nazuńczoną opłatę powyższymi probacyami uſprawiedliwioną y urealizowaną?

Kontrakt przyznae mi właſność moich Remanentow ex præterito w ſłowach: *a zaſ awanſe przez niego na wieloraki w tychże Dobrach Remanent zacią-gnione, y co ſobie pod czas arędownego Goſpodarſtwa ſwego pomnoży y przyczyni, na wolnym iemu z tegoż Remanentu użytku ubeſpieczamy, y wolną cały tcy Remanentu a dopieroż meblow właſności Rumacyę wa-ſujemy.*

Jakże od Kontraktu do extradycyi Remanentow brać datę, kiedy on mi wła-ność ich w przeſzłości lat Adminiſtracyi wyznaie?

Kiedy zatym Kontrakt pod Dyllacyą copiarum Spraw w tym Sądzie nienaru-fzenie zoſtaie, więc Dependentny Sąd Kommiſſarſki trudnoſć miał-by w exekwowaniu Dekretu, który jedynym Punktem ocala Kontrakt, y na kopii Spraw zawieſza, a drugim ^{gwarantowane} zawarowane przezeń przedkon-traktowe Remanenta, w wydaniu ich do Daty Kontraktu przywiązując.

Uchylanie explicite poſta-nowienia, albo naruszanie onego, małą ſą między ſobą w iſtocie różnicą, a tylko dyfferencyą, co do ſkutkow wyroku mnie, a co do wydawania go Sąd krzywdzącą.

Albowiem explicite wyrok kaſtujący, determinacyą Sentencyi pokazuje, a zaſ naruszenie implicite obiaſnia chęć bez mocy, czego w przemileczeniu De-kretowym rozumieć nie mogąc, dla powagi ſamegoż Dekretu wyſwiece nie wyroku potrzebne, od którego progreſſa Kommiſſyinych y konde-scenſyinych Aktow zawisaia.

Zoſtawić Dokumenta pod tytułem Dylacyi copiarum Spraw, iakoby do iey poprzedzenia przez zawieſzoną decyzyą w całości zachowane były, a rzecz, na którą ſą wydane decydowaniem mimo ie, ac in præiudicium onychże de-terminować, byłoby to Dokumenta bez deklaracyi ich ogólnym a wczefnym na nie wyrokiem przeciw Konſtytucyom 1726. 1764. y 1766. wewnątrznie uchylać, pozorem tego nie wyexkuzować, a tym ſamym Dekret na nie za-ſzły, w mocy iego oſlabiać.

zoſtający Punkt. J. W. Rzewuſki Marſzałek Nadwor: Koron: z iedności Sprawy żalobą wytknętey przyłączony do niey Dekretem, a w ſamych wy-rokach tegoż Dekretu żadney o nim niedoczytać ſię wzmianki.

Z pierwfzey Decyzyi podlega wolnemu go zapozwaniu, z drugiey przez zamilcze-nie o nim, zechce wylomywać ſię od Aktow Kommiſſyow i Kondescenſyow, a bez niego Kommiſſye oſobliwie zaſ Kondescenſye być nie mogą; do nich więc zapozwanym być muſi, procz zaboru i ſzkod względem rozproſzo-nych Officyantow, względem wywroconych Manufaktur &c.

Izaliż bowiem ia za nieſtawieniem ſię z J. W. Marſzałka winy Officyantow, miał-bym za nich odpowiadać?

Ode mnie Komportacya uznana iak mnie vigore żaloby od J. W. Marszałka należąca broniona być nie może, a stała się jednak zamilczaną.

Aresztu na Bekich J. W. Marszałkowi założonego żalobą rekwirowaną approbacya ominiona takż w Dekrecie, a ktoż mi za szkodę przez nich odpowiedzialby jeżeli nie J. W. Marszałek? u którego służę, któremu subordynowany, i u kto, rego na nich założytem arest, więc albo niech go Sąd zaaprobuje, albo niech uchyli, jeżeli uchylić chce i może.

11 dykt. Punkt. Napisało w Dekrecie wolne do examinow na Kommissiye stawienie ludzi, ale opuszczony koniecznego ich stawienia obowiązek ani wzmieniono od kogo i komu należeć ma, a widomie jest dla mnie od J. W. Marszałka potrzebny.

Do Aktow zaś Kondescensyjnych całkiem opuszczone statucyje, iakby też one do Kommissiow bez żaloby należało uznać, a do Kondescensyow żalobami pretendowane nie powinny były być uznanemi.

Sąd rzucił opinią Dekret, iak gdyby też nie mogąc z interessu wypadającej z Prawności zwykłej, z Praw ustanowionej uchylić Statucyi, naznaczył ją wzamierzonym dogadzaniu, a to, do Kommissiow w ich obiekcie ex Personalitate J. W. Marszałka nieinteresującą uznał, a zaś do Kondescensyow uchylił, do których in Causa facti, przy depossessyi są nierownie potrzebniejsze.

Gdy więc racya nie jest ani być może uznania w iednym, a zamilczenia w drugim Statucyi, żalobą ad Actum depossydowania i wynikłych z niego uczynków wyraźnie zajętej, trzeba hoc omisum (nie mogąc negative odpowiedzieć,) w deklarowaniu Statucyi do Kondescensyow rezolwować.

A nakoniec niech wszystko wolno będzie Sądowi, byle directe na żaloby i allegata Stron, dopieroż z Sądowego wyroku patetice ac definitive (nie zaś przez zamilczenie) skutek z niego zamierzające implicate decydowanym było.

12 dykt. Punkt. Termin Kommissiow między Kondescensyą, gdy nie zamierzony, a te in Contumaciam expedyować pozwolono, razem więc one mogą być wyprowadzone, abym na rozerwanych Aktach ieden rożnym i na rożnych miejscach odpowiedzią nie mogąc wystarczyć, ac circa impolite verlando patrzył się na appearance Sądowi, ale nie na istotę, dopieroż nie na skutek z niej dążyć powinniych do prawdy, i do wyroku.

Kazał mi Dekret od pierwszego Ru. Administracyi na morze odnowić, żalobacy puszczać się na trzy Kommissiye, a razem na trzy Kondescensyje.

Czuje się do niepodobieństwa wykonania, oddając to przeświadczeniu Sądowemu, a używając powszechności na to świadectwa.

Satysfakcyą mi należącą mam ią od tego widomie nie podobnego zalegającą skutku, i tym samym na stratę exponowaną.

Staię się przez wiek mój cały (i day Boże równo z życiem skończyć się mogącey) Justyfikacyi i Procederu obiektem.

Mam ią zaślony Włóścian kwitacyami z niemi podmową zachęcanemi w otworzoney im do pieni drodze iść na rozdroże kilku udzielnych Aktow.

Zapatruię się z Dekretowych Ewentow w Perspektywę na obszerną i daleką życiu memu zabawę wystawioną.

Niechże przynajmniej w obojętnościach rezolwowany w przemilczeniach wyświecony mam Dekret, któryby stając się iasnym, pewnym, a zatym gruntownym, mógł być niemylnym prawidłem dalszemu Procederowi.

Na wsparcie mego żądania i proźby niosę Prawa do nich stołowne.

Statut w Ar. 54. z R. 4. nie przydawać nad żaloby ani też nie uymować Jurysdykcyom nie dozwala. Czego niezachowanie z kombinowanych między Dekretom Dokumentow i żalob w samym na nie powierzchownym iako też razem super omisiss & ambiguis względzie instynktem sentencyi exkuzowanym być nie może, a do Kategorii Rehabicyi i Reindukcyi aplikowanym.

A zaś tenże Statut w Ar. 77. z tegoż Roz. nie broni Stronom po Dekrecie przemówić się.

Na których Praw fundamencie mam honor dopraszać się wyświecenia Dekretu, albo rezolucyi na podane Punkta, własną one podpisując ręką. Dat w Warszawie 1781. R. Mca Apr: 3. dnia.

A. Tyzenhauz Podsk. Nadw: W. X. Litt:

nnie
ona

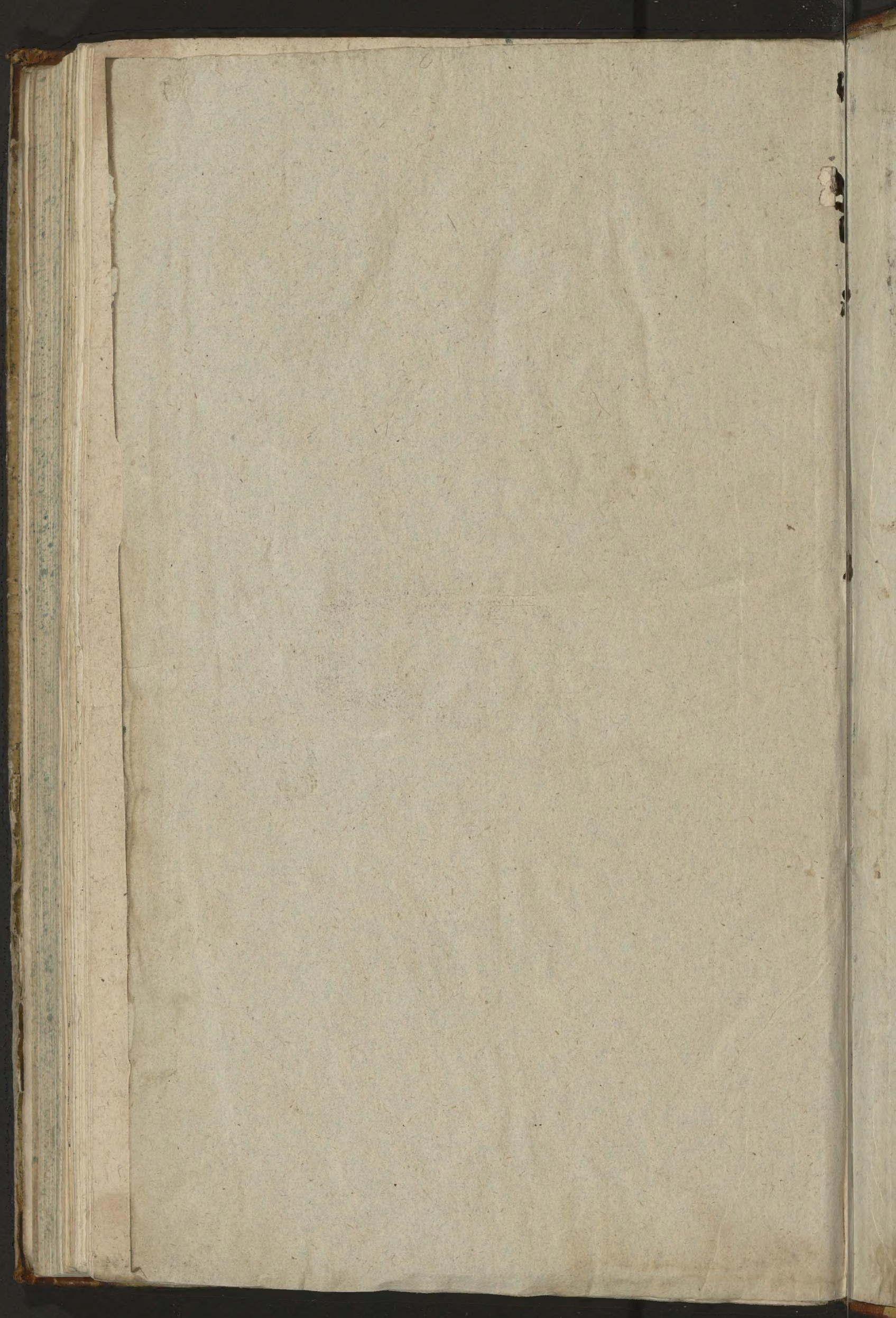
vam
ty-
rym
ufze
lym
ane
nie,

no-
bę-
czy-
zy-
iele
zy-
vi-

w
ego
iel-
po-
bli-
zy
ie-

zy-
nu

ic-
w
e-



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025456

AL. 10. 10. 10. 10. 10.
DE LA
BIBLIOTHEQUE
DE LA
VILLE DE
PARIS
1793